

1次審査(書類)

審査項目	評価基準					得点
	かなり評価できる	評価できる	普通	あまり評価できない	評価できない	
業務実績・体制・スケジュール (配点 50 点)					/50	
① 過去3か年度（令和4～6年度）において、他自治体等における類似業務含む業務実績を十分に有しているか。						/15
② 事業を適正かつ確実に遂行するための体制を有しているか。						/10
③ ふるさと応援寄附金事業やシティプロモーションにおける知識と経験を十分に有する人材が配置されているか。						/15
④ 本町及び返礼品提供事業者、その他関連企業と密なコミュニケーションを取ることが可能か。						/10
合計					/50	

2次審査(プレゼンテーション)

審査項目	評価基準					得点
	かなり評価できる	評価できる	普通	あまり評価できない	評価できない	
ア. ふるさと納税制度に対する理解と業務遂行の理念 (配点 10 点)					/10	
ふるさと納税制度の理念、趣旨及び本町の考え方や取り組みを理解しているか。						/10
イ. ふるさと納税事業に係る評価 (配点 75 点)					/75	
① 他自治体等における実績を有しており、ふるさと応援寄附金制度における知識と経験を十分に有する人材が配置されているか。						/15
② 問い合わせ対応における十分な体制が整備され、寄附者に対して丁寧且つ正確な対応が可能か。また、障害発生時において迅速に対応し、関係者に対し誠意を持って対応が可能か。						/10
③ 事業者との十分な連携を図り、適切な在庫管理及び受発注を行うことができるか。また、配送に係る十分な管理体制は取られているか。						/10
④ ポータルサイト等ページの作成において、商品の情報を過不足なく掲載し、検索表示やクリック率、転換率を意識した訴求力の高いページを作成できるか。また、状況に応じた情報の更新等、細やか且つ速やかな対応が可能か。						/15
⑤ 寄附獲得に向け、市場動向等の最新且つ正確なデータの収集と分析による効果的なマーケティングや改善提案をスピード感を持って行うことが可能である。						/15
⑥ 寄附データ等の個人情報について、厳格に管理されているか。また、セキュリティ対策が十分に取られているか。						/5
⑦ ポータルサイトや国等と良好な関係を構築できており、事業運営に関わる有益な情報を入手し、事業に反映することが可能か。						/5
ウ. シティプロモーション事業に係る評価 (配点 70 点)					/70	
① 自治体並びに事業者と連携し、地域資源を活かした魅力ある特産品やコンテンツについて、継続的且つ積極的に提案、商品化が可能か。						/20
② 自治体及び事業者に対する支援について、地域や事業者が抱える課題の解決や改善が図れるか。						/15
③ 本町並びに町内事業者のプロモーション、町全体のプランディングについて、魅力的且つ実現可能な提案であったか。						/15
④ プロモーション施策に対する経費投入に係る考え方、姿勢は妥当か。						/5
⑤ 地域連携や地域資源等を活用した、官民連携した持続可能な町づくりについて、体制整備や実現性のある計画が立てられているか。						/15
エ. 自社の優位性 (配点 20 点)					/20	
提案者の強みを活かした、ふるさと納税の理念に基づく独自性のある事業提案や業務負担や費用削減等に繋がる提案等、その他仕様書に定めのない業務で見積の範囲内で行える業務の提案がされていたか。						/20
オ. 業務に要する経費 (配点 25 点)					/25	
見積価格が業務委託上限額の範囲内であり、かつ企画提案内容に見合った適切な金額となっているか						/25
合計					/200	